

## V I Lenin

### Arbetarnas förbund med de arbetande och utsugna bönderna – Brev till *Pravda*

När jag idag, lördagen den 18 november, talade på bondekongressen, ställde man mig offentligt en fråga, som jag genast besvarade. Denna fråga och mitt svar måste genast bekantgöras för alla läsare, ty ehuru jag formellt talade endast i mitt eget namn, talade jag i själva verket i hela det bolsjevikiska partiets namn.

Saken förhöll sig på följande sätt.

Då jag berörde frågan om de bolsjevikiska arbetarnas förbund med vänstersocialistrevolutionärerna, som nu åtnjuter förtroende bland många bönder, så påvisade jag i mitt tal, att detta förbund kan vara en "ärlig koalition", ett ärligt förbund, ty det finns ingen radikal skillnad mellan lönarbetarnas och de arbetande och utsugna böndernas intressen. Socialismen kan *helt* tillgodose både de förras och de senares intressen. *Endast* socialismen kan tillgodose deras intressen. Härav kommer sig möjligheten och nödvändigheten av en "ärlig koalition" mellan proletärerna och de arbetande och utsugna bönderna. Och tvärtom: en "koalition" (ett förbund) mellan de arbetande och utsugna klasserna å ena sidan och bourgeoisin å andra sidan kan *inte* vara en "ärlig koalition" till följd av den radikala skillnaden mellan dessa klassers intressen.

Föreställ er, sade jag, att bolsjevikerna bildar majoriteten och vänstersocialistrevolutionärerna minoriteten i regeringen, låt oss t o m anta att det bara finns en vänstersocialistrevolutionär, nämligen jordbrukskommissarien. Kan bolsjevikerna i ett sådant fall genomföra en ärlig koalition?

Ja, det kan de, ty ehuru bolsjevikerna är oförsonliga i kampen mot de kontrarevolutionära elementen (inklusive de högernationalistrevolutionära och försvarsvänliga), så skulle de vara förpliktade att *avstå* från att rösta om frågor, som berör rent socialistrevolutionära punkter i det jordprogram, som antogs av 2:a allryska sovjetkongressen. En sådan punkt är exempelvis punkten om ett utjämnande jordinnehav och jordens nyuppdelning mellan de små jordbrukarna.

Om bolsjevikerna avstår från att rösta om en sådan punkt, så ändrar de inte sitt program det minsta. Ty under socialismens seger (arbetarkontroll över fabriker, den därpå följande expropriation av dem, bankernas nationalisering, upprättandet av ett högsta ekonomiskt råd, som reglerar landets hela folkhushåll), under sådana förhållanden är arbetarna *förpliktade att samtycka* till övergångsåtgärder, som föreslås av de arbetande och utsugna småbönderna, ifall dessa åtgärder *inte skadar* socialismens sak. Och då Kautsky ännu var marxist (åren 1899-1909), erkände han vid flera tillfällen, sade jag, att övergångsåtgärderna till socialism inte kan vara likadana i länder med stordrift inom jordbruket och i länder med småbruk.

Vi bolsjeviker skulle vara förpliktade att i folkkommissariernas råd eller i centrala exekutivkommittén avstå från att rösta om en sådan punkt, ty om vänstersocialistrevolutionärerna (och likaså de bönder, som står på deras sida) samtyckte till arbetarkontroll, till nationalisering av bankerna osv, så skulle utjämnande jordinnehav endast vara en av *övergångsåtgärderna* till fullständig socialism. Det vore absurt, om proletariatet skulle *påtvinga* sådana övergångsåtgärder; av intresse för socialismens seger är proletariatet förpliktat att vid valet av dessa övergångsåtgärder göra *eftergifter* åt de arbetande och utsugna småbönderna, ty dessa åtgärder skulle inte vålla socialismens sak någon *skada*.

En vänstersocialistrevolutionär (om jag inte misstar mig var det kamrat Feofilaktov) ställde mig då följande fråga:

”Och vad kommer bolsjevikerna att göra, om bönderna vill genomföra lagen om utjämnande jordinnehav i konstituerande församlingen, men bourgeoisin går emot bönderna och avgörandet blir beroende av bolsjevikerna?”

Jag svarade: I ett sådant fall, då socialismens sak kommer att tryggas genom införande av arbetarkontroll, bankernas nationalisering osv, kommer arbetarnas förbund med de arbetande och utsugna bönderna att förplikta proletariats parti att rösta för bönderna och mot bourgeoisin. Enligt min mening kommer bolsjevikerna då att ha rätt att vid omröstningen avge en särskild förklaring, att göra förbehåll om att de inte är överens osv, men att i ett sådant fall avstå från att rösta vore detsamma som att förråda sina bundsförvanter *i kampen för socialism* på grund av meningsskiljaktigheter i delfrågor. I en sådan situation skulle bolsjevikerna aldrig förråda bönderna. Ett utjämnande jordinnehav och dylika åtgärder kommer *aldrig* att skada socialismen, om makten ligger i händerna på en arbetar- och bonderegering, om det införts arbetarkontroll, om bankerna nationaliserats, om det skapats ett högsta ekonomiskt organ av arbetare och bönder, vilket styr (reglerar) *hela* folkhushållet osv.

Det var mitt svar.

*N Lenin*

Skrivet den 18 november (1 december) 1917

Publicerat i *Pravda* nr 104, den 2 december (19 november) 1917

V I Lenin, *Samlade skrifter*, 5:e ry uppl, b 35, s 102-104