Martin Fahlgren

Strålkastarljus på putinkramaren Jacques Baud

Den f d schweiziske översten och säkerhetsrådgivaren och nuvarande författaren Jacques Baud (född 1955) är en konsekvent apologet för Putin & Co. Han är också författare till flera böcker, den senaste *Operation Z: en analys av Ukrainakriget och dess orsaker* (Karnevals förlag 2022).[1]

Baud är mer sofistikerad än Putinlakejen nr 1, Scott Ritter. Medan Ritter i stort sett inte har haft några som helst kritiska synpunkter på den ryska politiken och även sprider de mest absurda rövarhistorier, så har Baud i ord tagit avstånd från Rysslands anfall på Ukraina och är försiktig med att framföra riktigt befängda påhitt. Men det hindrar inte att han fungerar som en av Putins försvarsadvokater. Hans skriverier kännetecknas av att han försöker upprätthålla illusionen att kriget för Rysslands del har varit mycket framgångsrikt, något som med tiden ekat allt ihåligare.

I fortsättningen kommenterar jag först Bauds version av kriget i Ukraina. Därefter följer ett avsnitt som tittar på hur Baud förhållit sig till tidigare internationella konflikter m m – det kommer att visa sig att han under lång tid intagit proryska ståndpunkter, samtidigt som han uppvisat förkärlek för konspirationsteorier.

OBS: En hel del detaljer tas upp i noter, detta för att inte göra huvudtexten alltför snårig. Men en titt på noterna rekommenderas skarpt, för de ger kött på benen.

Baud om kriget i Ukraina

Här utgår jag inte från hans bok, utan från en intervju som gjordes 1 september 2022 av *The Postil Magazine*, med anledning av publiceringen av bokens engelska upplaga. Intervjun publicerades i svensk översättning av *Global Politics* den 3 september 2022: https://www.globalpolitics.se/jacques-baud-ger-han-en-trovardig-bild-av-kriget-i-ukraina-och-dess-bakgrund/.

Intervjuaren (TP) började med att fråga varför Baud skrev *Operation Z.*

[1] Boken fick ett positivt emottagande av svenska Putinkramare: Anders Romelsjö i *FiB/Kulturfront*, Henrik Linde i https://www.lindelof.nu/ och Kaj Odelstål i *Proletären*.

Baud svarade: ”Syftet med den här boken är att visa hur den felaktiga information som sprids av våra medier har bidragit till att driva Ukraina i fel riktning…”. Han fortsatte med att påstå att sociala media ”systematiskt blockerat avslöjandet av ukrainska brott”, samtidigt som de fört en ensidig och partisk framställning som gått ut på att ”främja hatet mot Ryssland”. Däremot hade han inget att säga om de omfattande ryska brott som begåtts under det dryga halvår som kriget då hade pågått. Det han ville uppnå med boken var att belysa massmedias ”felaktiga information” och visa ”att information som gör det möjligt att ge en realistisk bild av situationen fanns tillgänglig redan i februari, men att våra medier inte förmedlade den till allmänheten”. Så låt oss se hur pass trovärdig Bauds egen historieskrivning egentligen är.

Intervjuaren fortsatte:

> **TP:** Det sägs ofta i väst att detta krig har ”bevisat” att den ryska armén är svag och att dess utrustning är värdelös. Är dessa påståenden sanna?
>
> **JB:** Efter mer än sex månaders krig kan man säga att den ryska armén är effektiv och ändamålsenlig, och att kvaliteten på dess ledning och kontroll vida överstiger vad vi ser i väst. Men vår uppfattning påverkas av en rapportering som fokuserar på den ukrainska sidan och av förvrängningar av verkligheten.

Slaget om Kiev

Efter att ha avgivit detta minst sagt tvivelaktiga omdöme, fortsätter Baud med att försöka övertyga intervjuaren/läsaren om att ryssarna fört kriget på ett framgångsrikt sätt. För att kunna påstå detta måste han förtränga nederlaget vid Kiev, vilket han gör genom att förneka att ryssarna ens hade tänkt inta huvudstaden:

> I maj 2022 förklarade Claude Wild, Schweiz ambassadör i Kiev, i RTS att ryssarna hade ”förlorat slaget om Kiev”. Men i verkligheten fanns det aldrig något ”slag om Kiev”. Det är naturligtvis lätt att hävda att ryssarna inte nådde sina mål – om de aldrig försökte nå dem!

Enligt Baud var det bara en skenmanöver:

> Operationen kring Kiev var till exempel inte avsedd att ”lura” ukrainarna (och västvärlden) om deras avsikter, utan att tvinga den ukrainska armén att hålla stora styrkor kring huvudstaden och på så sätt ”hålla fast dem”.

Man måste konstatera att i så fall slösade ryssarna ordentligt med resurser, för under slutet av februari och i mars åsamkades de ryska styrkorna kring Kiev mycket stora förluster.

Det var också här som ryssarna råkade ut för sina första ödesdigra bakslag.

Redan dag 1 (24/2) attackerade fallskärmsjägare flygplatsen Hostomel nordväst om Kiev. Avsikten var inta flygplatsen för att kunna flyga in förstärkningar och utrustning som sedan kunde sättas in för att snabbt inta Kiev och tillsätta en marionettregering.

Det gick dock inte som ryssarna hade tänkt. Trots att de ukrainska försvararna till en början var ganska få (c:a 300 man), gjorde de hårt motstånd. De sköt t ex ner 3 helikoptrar och skadade ytterligare 3. Ryssarna lyckades dock landsätta fallskärmssoldater och inta flygplatsen, men sen tog det stopp. Ukrainarna skickade förstärkningar och besköt flygplatsen med artilleri, vilket gjorde det omöjligt för tunga transportplan att landa. Striden om flygplatsen fortsatte, men operationen blev ett stort fiasko, eftersom ryssarna inte kunde använda den till det man hade planerat.[2]

---

[2] https://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Antonov_Airport. Se även: The Battle of Hostomel Airport för detaljer. Det finns flera Youtube-videos om slaget om Hostomel, t ex The Hidden Battle that Saved Ukraine.

Den 26 februari försökte ryssarna inta en annan flygplats, i Vasylkiv, c:a 40 kilometer söder om centrala Kiev. Även detta slutade i fiasko – den lilla styrka som man lyckats landsätta nedkämpades snabbt.

Målsättningen att med ett blixtanfall nå ett avgörande hade därmed gått upp i rök. [3]

Detta innebar inte att ryssarna hade övergett målsättningen att erövra Kiev. Men taktiken måste ändras. I stället för att direkt utdela ett dödligt slag mot Kiev, satsade man nu på att omringa huvudstaden. Detta gick inte heller särskilt bra. I själva verket blev det till en mardröm. Vem har inte sett flygfoton med en enorm, upp till 6 mil lång, militär konvoj på väg mot Kiev, som stoppats upp och utsattes för hård beskjutning?[4] Efter en månad tvingades ryssarna ge upp även detta företag och drog sig tillbaka med stora förluster.[5]

Baud avfärdar detta och påstår att ryssarna aldrig haft som målsättning att inta Kiev. Enligt honom handlade kriget bara om ”demilitarisering” och ”avnazifiering” för att avlägsna ”hotet mot befolkningen i Donbass”, vilket var en efterkonstruktion av typen ”surt sa räven om rönnbären”. Dessutom klingar den bortförklaringen falskt därför att ryssarna under hela kriget attackerat *civila* mål i hela Ukraina (även i de östra regionerna) med kryssningsrobotar, drönare, klusterbomber, brandbomber osv – varför göra det om de bara ville försvara separatisterna i östra Ukraina?

Att ryssarna *inte* hade tänkt inta Kiev – och hela Ukraina – är kort och gott struntprat. Putin och hans anhang har gång på gång klargjort att Ukraina saknar existensberättigande och bör tillhöra Ryssland. Den långsiktiga målsättningen är att återupprätta Storryssland, där Ukraina är en viktig pusselbit.[6]

Men *varför* misslyckades ryssarna?

För den som inte är försedd med skygglappar och färgade glasögon, så är det uppenbart att Putin & Co hade underskattat Ukrainas vilja och förmåga att försvara sig och överskattat den egna sidans förmåga – de hade trott att det skulle vara en enkel match att inta Kiev och tillsätta en prorysk marionett-regering – redan talet om ”en specialoperation” tyder på att de inte räknade med ett långvarigt *krig*. De inbillade sig t o m att de flesta ukrainare skulle ta emot de ryska soldaterna som befriare. Det var fatala felbedömningar.

---

[3] Att Kreml förväntat sig en snabb promenadseger blev uppenbart inte minst av hur de invaderande trupperna var utrustade m m. Serhii Plokhy skriver (*Det rysk-ukrainska kriget*, slutet av kap. 7):

”I den första anfallsvågen mot Kiev, omedelbart efter fallskärmstrupperna, fanns kravallpolis. I utbrända stridsvagnar och fordon skulle ukrainarna hitta paraduniformklädda ryska soldater som hade varit inställda på en segermarsch på Kievs huvudgata, Chresjtjatyk. Soldaterna hade matransoner för två eller tre dagar, eftersom man hade lovat dem att operationen inte skulle ta längre tid. Eftersom invasionen var rubricerad som en befrielseaktion hade befälen och soldaterna fått order om att inte visa någon som helst fientlighet mot den lokala befolkningen”.

Det fientliga mottagandet från i stort sett hela den ukrainska befolkningen skulle bli en chock för många av de ryska soldaterna.

Ett annat tecken på att man förväntat sig en snabb seger är att man redan den 26 februari, via den ryska nyhetsbyrån Ria Novosti, publicerade en segerdeklaration under rubriken ”Rysslands offensiv och Den nya världen” (som senare togs bort). Citat ur denna finns här: Rysslands hotfulla Ukraina-retorik (s. 8-9). Hela uttalandet (på ryska): https://web.archive.org/web/20220226051154/https:/ria.ru/20220226/rossiya-1775162336.html. Se även Jan Guillous klarsynta kommentar (*Aftonbladet* 14/3 2022): Putins uppvaknande måste ha varit brutalt.

[4] https://sverigesradio.se/artikel/ryska-kolonner-pa-vag-mot-kiev-25-km-fran-stadskarnan. Och här en videosnutt som visar när ukrainarna beskjuter den ryska kolonnen utanför Kiev: https://tv.aftonbladet.se/video/340343/har-beskjuts-ryska-stridskolonnen-naagra-mil-utanfor-kiev

[5] Wikipedia om Kiev-slaget: https://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Kyiv_(2022)

[6] För en inblick i hur Putin & Co resonerade om Ukraina och krigets målsättning, se Vart går Ryssland? Olycksbådande ideologiska tendenser och Vad Ryssland måste göra med Ukraina.

Fast till en början trodde även många politiska och militära bedömare i väst att Ukraina inte hade en chans att stå emot den ryska anstormningen, och att det bara skulle dröja några dagar innan Ryssland segrat.[7] Bakslagen för Kiev-offensiven visade att man tagit miste. Därmed började också västvapen strömma till Ukraina i en allt stridare ström.

Även delar av den radikala vänstern, som borde ha haft lite mer förnuft (tänk t ex på Vietnam-kriget och krigen i Afghanistan), anslöt sig tidigt till olyckskorparna.[8] Ett pinsamt exempel på det diskuteras här: I fablernas värld med åtföljande skeppsbrott.[9]

Charkiv- och Cherson-motoffensiverna

När Baud i början av september 2022 lät sig intervjuas, borde det ha stått klart även för honom att den ryska armén hade stora problem. Det vägrade han dock att inse: allt var frid och fröjd och den ryska krigföringen var ett exempel på lysande strategiskt och taktiskt militärt tänkande:

> Den viktigaste lärdomen av detta krig i detta skede bekräftar vad vi vet sedan andra världskriget: ryssarna behärskar den operativa konsten…. Det ryska konceptet ”korrelation av styrkor” tar hänsyn till många fler faktorer och är mer holistiskt än västvärldens synsätt. Det är därför som ryssarna vinner.

Den f d militären Baud lyckas också visa att han inte begrep hur den ukrainska militären fungerar:

> På den ryska sidan fattas besluten av militären, medan Zelenskij på den ukrainska sidan är alle-städes närvarande och den centrala faktorn i krigets förlopp. Han fattar operativa beslut, uppen-barligen ofta mot militärens råd.

I själva verket är det tvärtom: Den ryska militären är mer centraliserad och stelbent än den ukrainska och har därför svårt att anpassa sig till föränderliga omständigheter. Ukrainarna är mer decentraliserade, vilket ger lokala befälhavare större frihet att på eget bevåg manövrera. Och att Zelenskij (i motsats till Putin) skulle lägga sig i krigföringen och ”fatta operativa beslut mot militärens råd” är kvalificerat nonsens (återigen kan Baud inte presentera några bevis). Redan det faktum att det råder stor oreda det på den ryska sidan, där många höga befäl har bytts ut och vissa t o m fått sparken, visar att Baud pratar strunt.[10] I ryska armén råder stor

---

[7] US concerned Kyiv could fall to Russia within days, sources familiar with intel say (*CNN* 25/2 2022)

[8] Själv påpekade jag i ett debattinlägg i mars 2022:
”Om vi ser på storleken av de militära styrkorna så är givetvis Ukraina underlägset, men krig handlar inte bara om det. Det handlar också om politik, om vilket motstånd som möter aggressorn, om de ekonomiska, politiska och andra kostnader som det för med sig, soldaternas och de civilas inställning m m. En inte oviktig sak är att ukrainarna slåss på sin egen jord, medan de ryska trupperna slåss utanför sitt lands gränser, där en stor del av befolkningen är fientligt inställd.
Jag trodde faktiskt att vi i vår rörelse var överens om att krig inte bara handlar om den väpnade styrkan, utan att särskilt när ett land attackeras utifrån, så påverkas utgången av många andra faktorer. Vietnam besegrade till slut amerikanerna, inte därför att de var militärt starkare, utan därför att de med stort folkligt stöd fortsatte att kämpa och USA till slut inte var berett att fortsätta kriget, det blev till slut för kostsamt (ekonomiskt, politiskt …).”

[9] Där kommenteras f ö en ytterst pinsam motgång för Putin, nämligen sänkningen av den ryska robotkryssaren *Moskva* i mitten av april 2022. Det hela hade åstadkommits av två ukrainska sjömålsrobotar (Neptun). Denna förlust (som Baud förtiger) var så chockerande för Putin & Co att de försökte bortförklara den med en självförvållad brand ombord, trots att alla militärt kunniga vet att örlogsfartyg är speciellt utrustade för att bekämpa bränder och besättningarna ständigt övar brandbekämpning. Den fullkomligt absurda bortförklaringen är i sig ett indirekt bevis på att *Moskva* blivit sänkt (dessutom finns fotografier av den skadade kryssaren).

[10] I augusti 2022 uppgav brittiska försvarsministeriet att 6 höga ryska generaler fått sparken: https://www.businessinsider.com/russia-lost-fired-generals-since-ukraine-war-uk-intelligence-2022-8?r=US&IR=T. Och under första halvåret 2023 har fler toppmilitärer tvingats avgå: i januari ersattes general Sergej Surovikin, tidigare högsta befäl för Ukrainakriget, av Gerasimov, general Alexander Dvornikov av general Gennady Zjidko. General Rustam Muradov fick gå efter det svåra nederlaget i striden om Vuhledar; och i juli avsattes general Ivan Popov sedan han kritiserat högsta militärledningen.

förvirring och motsättningar om hur kriget ska föras. Inte minst var Prigozjins kuppförsök för ett tag sedan ett symptom på det.

I intervjun försöker Baud underbygga sitt påstående att den ukrainska krigsmakten visat sig vara kraftlös genom att säga att den varit ur stånd att genomföra den motoffensiv mot Cherson som man hade förespeglat:

> I juli talade Aleksei Reznikov, Ukrainas försvarsminister, högljutt om en stor motoffensiv mot Cherson med en miljon man för att återupprätta Ukrainas territoriella integritet. I verkligheten har Ukraina inte lyckats samla de trupper, pansar och det luftskydd som behövs för denna långtgående offensiv.

Varifrån hade Baud fått den felaktiga uppfattningen att Ukraina skulle behöva en ”miljon man” för en offensiv mot Cherson? [11] Till råga på allt inleddes denna offensiv c:a en månad efter intervjun (och blev framgångsrik). Inte nog med det: *Innan* dess attackerade ukrainarna framgångsrikt ryssarna i Charkiv-området.

För alla som inte likt Baud blundade för verkligheten, stod det klart att ryska armén hade haft stora motgångar långt innan september 2022.

Och det blev bara värre och värre: 6 september, bara några dagar efter intervjun, inledde alltså ukrainarna Charkiv-offensiven, vilken ledde till en kaosartad rysk reträtt som gjorde det möjligt för Ukraina att befria stora områden och erövra mängder med ryska vapen och ammunition (ukrainarna behövde bara 1 vecka för detta).[12]

Och i början av oktober var det Chersons tur. Framgångarna där gick inte lika snabbt, men efter en dryg månad hade ukrainarna återtagit provinsen fram till Dnjepr-floden, inklusive regionhuvudstaden Cherson.[13]

Således misstog sig Baud fullständigt.[14] Och det var inte första och sista gången. Men det finns fortfarande personer som är så avskärmade från verkligheten att de fortsätter att sätta tilltro till Baud, trots att han visat sig vara en charlatan som likt en papegoja upprepar rysk propaganda som gång på gång visat sig vara lögn och förbannad dikt.

Kärnkraftverket i Zaporizjzjia

Intervjun tar även upp striderna kring det av ryssarna (sedan mars 2022) ockuperade kärnkraftverket i Zaporizjzjia (ZNPP).[15] Enligt Baud hade ukrainarna ”mer trovärdiga motiv än ryssarna” att bomba kärnkraftverket. Detta motiverar han med det minst sagt usla argumentet att ukrainarna på så sätt skulle vilja ”pressa västvärlden att ingripa i konflikten”.

Varför skulle ett ukrainskt sabotage få väst att ingripa? Och varför skulle ukrainarna vara beredda att riskera en katastrof som främst skulle drabba dem själva, inför de mycket tveksamma utsikterna att man då få kraftigare stöd från väst.[16] Eller tror Baud att väst bara väntar

---

[11] Reznikov hade sagt ”Ukraina *kan* mobilisera en miljon man utrustade med vapen från väst för att ta tillbaka områden i söder från Ryssland” (min kursiv.), men det betydde inte att han menade att det krävdes 1 miljon man för offensiven mot Cherson, och det betydde inte heller att Ukraina bara tänkte attackera Cherson. Baud fabulerade.

[12] Om Charkiv-offensiven, se engelska Wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/2022_Kharkiv_counteroffensive

[13] Om befrielsen av Cherson: https://en.wikipedia.org/wiki/Liberation_of_Kherson

[14] Den som vill ha en utförlig redogörelse på svenska om kriget hösten 2022 kan skaffa boken *Det rysk-ukrainska kriget* av historikern Serhii Plokhy, där de offensiverna behandlas i kapitel 11, ”Motoffensiven”.

[15] Baud har inget kritiskt att säga om det faktum att ryssarna ockuperat kärnkraftverket och även använder det som ett vapenupplag. Kärnkraftverket är ingen militär anläggning och borde därför fredas för att undvika en katastrof – dvs demilitariseras och skyddas av fredsbevarande styrkor (viket krävts av Ukraina). Om man gått Ukraina till mötes när det gäller detta, då borde risken för kärnkraftskatastrof ha kunnat reduceras avsevärt. Men detta vill inte ryssarna och deras lakejer gå med på.

[16] Ukrainarna som dessutom har bittra erfarenheter av Tjernobyl-katastrofen 1986.

på att få en förevändning för att kunna ingripa massivt i kriget, då det mesta hittills visat att väst *inte* vill göra det, utan räddhågset vill begränsa konflikten till just Ukraina? Men den som vill tolka historien i konspirativa termer kan förstås tro på i stort sett vad som helst. Logiskt tänkande, rimlighetsbedömningar och bevis behövs inte.

Baud påstår vidare att ”det finns starka bevis för att attackerna mot Energodar är ukrainska”. Detta enligt rysk propaganda, men inga andra källor har kunnat bekräfta det. Dessutom gjorde Internationella atomenergiorganet IAEA en inspektion av kraftverket i månadsskiftet augusti-september 2022. Och där ägde en för ryssarna pinsam händelse rum, då den ryske representanten försökte bortförklara det faktum att en raket som slagit ned i marken uppenbarligen kom från ryskkontrollerat område. Händelsen videofilmades.[17]

Resten av Baud-intervjun handlar inte särskilt mycket om kriget, utan om Zelenskij, korruptionen i Ukraina, sanktionerna mot Ryssland m m, så vi lämnar densamma och övergår till att titta på närmare på Bauds CV.

Bauds karriär som Putin-megafon

Som tack för sina tjänster har Baud varit en vanlig gäst i ryska *RT*-kanalen och nyhetstjänsten *Sputnik*, och fram till innevarande år (2023) även *RT France* som var den franskspråkiga versionen av den ryska stats-TVn[18].

Uppenbarligen har Baud tjänat pengar på sådana engagemang, det är en del av hans levebröd.

En fransk sajt som specialiserat sig på att avslöja och bekämpa konspirationsteorier är *Conspiracy Watch*, (https://www.conspiracywatch.info/). I september 2020 hade den en utförlig artikel som synade Baud: Sur RT France, Jacques Baud coche toutes les cases du conspirationnisme géopolitique. Där slås det fast att Baud sedan länge intagit proryska ståndpunkter, att han arbetat för ryskägda TV-kanalen RT, att han försvarat Assads och Moskvas syn på kriget i Syrien, att han drivit tesen att Alexej Navalnyj blev förgiftad av maffian (där experter anser sig ha bevis för att det var den ryska säkerhetstjänsten som låg bakom mordförsöket) m m.

På Internet finns inte särskilt mycket om personen *Jacques Baud* på andra språk än franska. Den enda engelskspråkiga sidan med lite användbar info är: https://popitop.com/jacques-baud/. Men den handlar bara om hans ståndpunkter vad gäller Ukraina.[19]

Det finns heller ingen engelskspråkig Wikipedia-sida om Baud, utan enbart en franskspråkig: https://fr.wikipedia.org/wiki/Jacques_Baud. Den är också den mest ingående källan till uppgifter om Baud.[20]

Där får vi veta att Baud är medlem i den franska Kremlvänliga tankesmedjan *CF2R* [Centre Français de Recherche sur le Renseignement], grundad av Éric Dénécé, som står nära den franska extremhögern och som utmärkt sig för sin positiva inställning till Vladimir Putin.

Baud har regelbundet medverkat i *TV Libertés*, franska extremhögerns webbsajt (knuten till Nationella fronten), och *Radio Courtoisie* (knuten till TV Libertés).[21]

---

[17] Se https://www.businessinsider.com/russia-official-tells-inspectors-rocket-uturned-before-hitting-ukraine-plant-2022-9?r=US&IR=T (där ingår även videosnuttar)

[18] *RT France* hade stora ekonomiska och andra problem under 2022 och i januari 2023 förklarades att den nedlagts, så där försvann en av källorna till Bauds inkomster. Se: https://en.wikipedia.org/wiki/RT_France

[19] Artikeln avslutas med påståendet att vissa anser att Baud är rekryterad av den ryska underrättelsetjänsten. Några bevis på detta ges dock inte.

[20] Uppdatering 20 december 2025: I mitten av december 2025 blev Baud uppsatt på EU:s sanktionslista som ”språkrör” för Ryssland – se Who are the Westerners sanctioned by the EU for spreading Russian propaganda? för detaljer. Därefter har han även uppmärksammats i engelskspråkiga Wikipedia, se: Jacques Baud.

Den franska Wikipedia-artikeln ger flera exempel på att Baud gärna tillgriper konspirationstänkande, t ex följande som handlar om jakten på *Usama bin Laden*:

> 2008 påstod Jacques Baud att Usama bin Laden inte var inblandad i attentaten den 11 september 2001. ”Än idag kan ingen visa att bin Laden låg bakom 11 september. Amerikanerna klassar fortfarande inte talibanerna som någon terroristorgansation och har officiellt upphört att jaga bin Laden.” 2016 höll han fortfarande fast vid den teorin: ”Det finns inga bevis för att han spelat någon som helst roll i organiserandet av attentaten.” Sedan bin Laden 2011 likviderats av USA:s specialstyrkor skrev Jacques Baud i sin bok *Terrorisme, mensonges politiques et stratégies fatales de l´Occident* (2016) [Terrorism, politiska lögner och västs fatala strategi] att Al Qaidas ledare i själva verket tillfångatagits av Pakistan 2006 och att USA visste om det. Enligt Jacques Baud var ”de amerikanska specialstyrkornas operation bara en iscensättning för att förbereda Obamas presidentvalskampanj – inte mycket till bravur, inte mycket till mod … kort och gott avrättning av en man som redan satt fängslad”.

Ridå. Vilka bevis har Baud för detta? Givetvis inga![22]

Darfur och Syrien:

I en intervju i *RT France* i september 2020 påstod Baud att FN:s siffror om 300 000 döda i kriget i Darfur [i Sudan] var kraftigt överdrivna, och att det bara rörde sig om c:a 2 500.[23] I samma intervju förnekade han att den syriska regimen gjort sig skyldig till massakrerna i Homs 2011 och kemvapenattackerna i Ghouta, Khān Shaykhūn och Douma mellan 2013 och 2018.

Mycket av Bauds skriverier har gällt stöd till Putin. En av hans nyare böcker handlar om Navalnyjaffären (eng. utg. *The Navalny case: Conspiracy to serve foreign policy*), vars franska utgåva kom 2021, där han försvarar Putinregimen mot anklagelser om att ha förgiftat Aleksej Navalnyj hösten 2020.[24]

2022 gav Baud ut *Poutine, maître du jeu?* [Putin: Spelets mästare?][25], som kritiserats för att ”systematiskt försvara Vladimir Putin”.[26] Den och flera andra skriverier har fått flera kommentatorer att se honom som rysk agent, betald av Kreml.[27]

Inte särskilt förvånande ifrågasätter Baud den ryska massakern i Butja. Han skriver att ”massakern i Butja redan i huvudsak har smulats sönder” och att den i själva verket kan ”ha varit planerad av den brittiska säkerhetstjänsten och verkställts av ukrainska SBU”, dvs Baud tillgriper en konspirationsteori för att försöka bortförklara en massaker som är otroligt väldokumenterad med satellitbilder, drönarvideos, filmer och fotografier från bevakningskameror, massgravar, intervjuer med ett stort antal vittnen (många av dem överlevande

---

[21] Se även https://www.conspiracywatch.info/tag/jacques-baud

[22] Baud är inte ensam om att sprida konspirationsteorier om Usama bin Laden. Även den välkände journalisten Seymor Hersh har dragit sitt strå till stacken. I artikeln ”The Killing of Osama bin Laden”, publicerad i maj 2015 i brittiska *London Review of Books,* hävdade han t ex att bin Laden fängslats av den pakistanska säkerhetstjänsten redan 2006, se https://en.wikipedia.org/wiki/Seymour_Hersh#Killing_of_Osama_bin_Laden. Eftersom Baud påstår samma sak och Hershs artikel publicerades innan Bauds bok, är det troligt att Baud fått idén från Hersh.

[23] Darfur-kriget började 2003. Se https://sv.wikipedia.org/wiki/Darfurkonflikten

[24] Navalnyi förgiftades med nervgiftet *novitjok* under en flygresa 20/8 2020 till Moskva. Två dagar senare fördes han till Tyskland, där han lades in på sjukhus som lyckades rädda honom till livet. I januari 2021 återvände han till Moskva och greps omedelbart. Två veckor senare dömdes han till fängelse och där är han fortfarande.

[25] Engelskspråkig upplaga: *Putin: Game master?*

[26] Se https://oumma.com/jacques-baud-lancien-espion-qui-aimait-poutine/ .

[27] Se t ex https://www.heidi.news/articles/les-methodes-de-l-espion-suisse-jacques-baud-pour-disculper-la-russie-en-ukraine (se även föreg. not)

Butjabor) m m. Enligt Baud var detta bara en stort upplagd bluff, en gigantisk konspiration iscensatt av de ukrainska myndigheterna med internationell uppbackning.[28]

Fast Baud värjer sig givetvis mot alla anklagelser om konspirationstänkande och beskyller t ex *Conspiracy Watch* för att ”vara betald utifrån”. *Conspiracy Watch* svarade att ”för att vara en f d officer i säkerhetstjänsten är Baud dåligt informerad: *Conspiracy Watch* får inte och har aldrig fått några ’pengar utifrån’”.

Lästips

I sin senaste roman *Eventuellt uppsåt* kommenterar Jan Guillou, i ett slags dagboksform, bl a kriget i Ukraina fram till sommaren 2022, dvs han diskuterar samma tidsperiod som i Baud-intervjun, bl a slaget om Kiev. Guillou visar sig, inte särskilt förvånande, ha betydligt bättre inblick i kriget än de flesta Putinkramare, inklusive Jacques Baud. För en recension, kompletterad med bokutdrag, se I Ukrainakrigets och Natoprocessens slagskugga av Mats Parner.

För övrigt, se litteraturtipsen i Böcker m m om kriget i Ukraina

[28] Om Butja-massakern: https://marxistarkiv.se/europa/ukraina/liberation-massakern_i_butja.pdf